

С 7 1 6 2 2 2 - 1

На правах рукописи

КАЛУГИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

**Роль собственности
в механизме обеспечения экономической безопасности
в трансформационный период**

Специальность 08.00.01 - Политическая экономия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук



Казань-2000

Работа выполнена на кафедре экономической теории Казанской государственной архитектурно-строительной академии

Научный руководитель:

кандидат экономических наук,
профессор Шаландин В.А.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук,
профессор Мальгин В.А.;
кандидат экономических наук,
Насретдинов И.Т.

Ведущая организация:

Казанский государственный
технологический университет

Защита состоится 15 июня 2000 г. в 13 часов на заседании диссертационного Совета по экономическим наукам К.053.29.10 в Казанском государственном университете по адресу: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18., корп.2, ауд. 312.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 12 мая 2000 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000947903

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат экономических наук, доцент

М.Х. Халилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Кардинальные сдвиги в структуре общества, вызванные трансформацией общественных отношений, сопровождаются процессами накопления негативных тенденций во многих сферах развития национальной экономической системы. В значительной степени это относится к такой важной сфере, как отношения собственности. Глубокая их трансформация не могла не вызвать множества коллизий, противоречий, кризиса всей экономической системы.

Острые проблемы, имеющие место сегодня в отношениях собственности, в частности такие, как чрезмерное проникновение иностранного капитала в стратегически важные отрасли экономики, резкое имущественное расслоение населения, усиление теневых (криминальных) отношений, потеря управляемости народнохозяйственным комплексом, проявление сепаратистских тенденций в сфере раздела собственности между Федеральным центром и регионами и т. д., достигнув критического уровня, стали представлять серьезную угрозу для поступательного развития страны в сторону цивилизованной рыночной экономики.

Проблемы, вызванные выбранной в России концепцией трансформации структуры собственности, свидетельствуют о принципиальном ее несоответствии задачам преодоления экономического, социального кризиса и обеспечения экономической безопасности страны.

Более того, негативные тенденции в сфере отношений собственности носят всеобщий характер, пронизывают все экономические явления и процессы, по-своему проявляясь вместе с тем в каждом из секторов экономики, что усиливает появление других серьезных проблем, которые также создают угрозу экономической безопасности. К таким проблемам следует отнести усиление структурной деформации экономики; снижение инвестиционной и инновационной активности; разрушение научно-технического потенциала; усиление сырьевой ориентации экономики; и т.д.

В этой связи, в сложившихся кризисных условиях анализ влияния трансформации структуры собственности на экономическую безопасность национального хозяйства под воздействием угроз, возникающих в сфере отношений собственности, является необходимым и своевременным. Этим определяется актуальность темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследования различных аспектов обеспечения национальной экономической безопасности нашли отражение в работах отечественных экономистов: Абалкина Л., Бухвальда Е., Ведуты Е., Городецкого А., Гловацкой Н., Глазьева С., Гумерова Н., Загашвили В., Илларионова А., Куклина А., Мокичева С., Панькова В., Проскурина С., Сенчагова В., Яковлева В. В современной западной экономической науке теория безопасности разрабатывалась Хагером В., А. Фон Гезау, Morgenthau H., Reich R., Shonfield A.

Вместе с тем, комплексного научного труда, связанного с исследовани-

ем роли собственности в обеспечении экономической безопасности национального хозяйства, нет.

Недостаточная разработанность указанной проблемы также обусловила выбор темы исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в исследовании влияния процессов реформирования собственности на национальную экономическую безопасность, теоретико-методологическом обосновании основных закономерностей взаимосвязи национальной экономической безопасности и структуры собственности, определении направлений и условий эффективной реализации структуры собственности.

В соответствии с этим ставятся следующие **задачи исследования**:

- проанализировать сущности структуры собственности и условий ее эффективной реализации в интересах определения устойчивых предпосылок для обеспечения национальной экономической безопасности;
- раскрыть содержание и сущность категории «национальная экономическая безопасность» и установить ее диалектическую взаимосвязь со структурой собственности;
- изучить влияние процессов приватизации на национальную экономическую безопасность, выявить основные негативные факторы и определить направления их устранения;
- исследовать роль и место государственной собственности в условиях обеспечения национальной экономической безопасности;
- аргументировать и предложить наиболее важные показатели, образующие систему индикаторов состояния экономической безопасности народнохозяйственной системы страны, и провести анализ комплексного эффекта реализации структуры собственности в этой системе показателей;
- на основе тезиса об экономической суверенизации регионов РФ дать единое описание существа региональной экономической безопасности и установить ее взаимосвязь со структурой собственности.

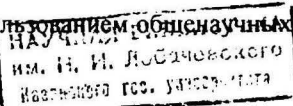
Поскольку проблема экономической безопасности является весьма обширным и малоизученным объектом исследования, то она представляет большое поле для продолжения изучения поставленных задач.

Предметом исследования выступает взаимосвязь структуры собственности и экономической безопасности.

Объектом исследования являются отношения собственности в трансформационной экономике и обусловленная ими сфера угроз национальной экономической безопасности.

Теоретической и методологической основой исследования служат труды отечественных и зарубежных авторов, материалы экономических конференций и периодической печати, законодательные и нормативные акты РФ и РТ. Информационной базой явились данные Госкомстата РФ и РТ, а также документы, регламентирующие процесс приватизации и обеспечение экономической безопасности России.

Исследование велось с использованием общенаучных методов познания:



научной абстракции, диалектического, системного, функционального, сравнительного анализа, синтеза, нормативного и статистического методов, исторического и логического подходов.

Новые научные результаты, полученные автором в ходе исследования, состоят в следующем:

- выявлена диалектическая взаимосвязь между понятиями «национальная экономическая безопасность» и «структура собственности»; обосновано, что данная взаимосвязь осуществляется через систему экономических интересов, включающую три уровня – личность, коллектив, государство. При этом доказано, что национальная экономическая безопасность обеспечивается при условии единства, согласованности и взаимовыгодности данных интересов, реализующихся через формы собственности;

- на основе критического анализа различных определений сущности понятия «национальная экономическая безопасность» уточнено его категориальное содержание;

- определены условия эффективной реализации структуры собственности, предопределяющей адаптивную способность экономики предотвращать и смягчать угрозы экономической безопасности и обеспечивать нормальное функционирование экономической системы. К ним относятся: защита и реализация права собственности; разнообразие ее организационно-хозяйственных форм; экономическая свобода действий субъекта собственности; учет всех факторов риска хозяйственной деятельности; реализация собственности через использование лучших достижений научно-технического прогресса;

- выявлены негативные факторы влияния процессов приватизации на НЭБ и установлена их определенная взаимосвязь с такими показателями НЭБ, как: экономический рост, уровень и качество жизни населения, степень криминализации экономики, научно-технический потенциал; при этом дополнительно аргументировано, что их качественное состояние предопределяется уровнем производства;

- уточнены основные направления государственной стратегии приватизации в переходной экономике: адресный подход к каждому объекту собственности, расширение инструментария приватизации, принятие приватизационных решений на основе анализа долгосрочных планов развития объекта, обеспечение контроля за его постприватизационным развитием, повышение качества эффективности управления предприятиями, привлечение инвестиций в реальный сектор экономики;

- с применением теории факторов риска разработана система показателей национальной экономической безопасности, включающая три группы показателей: 1)показатели, характеризующие текущие среднесрочные факторы риска – экономический рост, природно-ресурсный потенциал, научно-технический потенциал, уровень и качество жизни, дефицит бюджета, уровень инфляции; 2)показатели, отражающие долговременные факторы риска – состояние здоровья нации, экологии; производственный потенциал, уровень образования, преступности; неравномерность социально-экономического развития регионов;

3) компенсационный потенциал – резервы производственного и непроизводственного характера;

- исследованы условия для обеспечения экономической безопасности в регионе, к которым отнесены: уровень самообеспеченности экономики территории и необходимость сохранения, дальнейшего развития интеграционных связей с другими регионами; предложены направления эффективной реализации структуры собственности в Республике Татарстан с целью создания предпосылок для наиболее полного использования ее потенциала.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что основные научные положения и выводы могут использоваться в качестве методологической базы для дальнейших исследований отношений собственности и национальной экономической безопасности; для разработки государственной стратегии экономической безопасности программ по преодолению кризиса и нестабильности на территории (область, республика, регион). Выводы и теоретические положения диссертации могут быть использованы в процессе преподавания курса экономики по следующим темам: «Структура собственности и направления ее эффективной реализации», «Роль и место государственной собственности в обеспечении экономической безопасности», «Сущность и показатели экономической безопасности», «Приватизация собственности и эффективность производства», а также целевой подготовки специалистов в области экономической безопасности.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на заседаниях кафедры экономической теории КГАСА, кафедры экономики Казанского государственного университета, на научных и научно-практических конференциях, проходивших в г. Казани в 1996-2000 г.г. Они нашли свое отражение на страницах 7 публикаций автора в 1996-2000 г.г.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, приложений, библиографии, включающей 177 литературных источников. Работа содержит 8 таблиц, 4 рисунка, 2 схемы.

II. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

На основе анализа сущностной характеристики структуры собственности в трансформационной экономике доказывается необходимость создания условий для ее эффективной реализации. При этом обосновывается, что эффективность реализации структуры собственности во многом предопределяет и отражает функциональную дееспособность и экономическую безопасность народнохозяйственной системы государства. Исследовано содержание понятия

«экономическая безопасность» и ее взаимосвязь с категорией «структура собственности».

Большинство экономических явлений в той или иной степени выступают в качестве факторов или результатов процессов, происходящих в сфере отношений собственности. Следовательно, отношения собственности являются индикатором, оценивающим национальное благополучие, состояние экономической безопасности национального хозяйства, индикатором результативности преобразования экономической системы.

В ходе исследования выявлено, что структура собственности является не только показателем экономической безопасности, но и фактором, оказывающим воздействие на ее состояние.

В этой связи проведенный в работе анализ позволил автору изложить свой собственный подход к проблеме национальной экономической безопасности и факторам, от которых зависит возможность ее обеспечения и поддержания.

В работе отмечается, что разработать единое понятие экономической безопасности довольно сложно, так как для одной и той же конкретной экономической системы характеристика ее состояния как безопасного зависит от ее желаемого (целевого) будущего. Цели обеспечения безопасности различны для экономических систем с разным уровнем развития.

Для стран с переходной или кризисной экономикой задача обеспечения экономической безопасности – как минимум – создание предпосылок для выживания экономики (ее поддержания), а как максимум – экономический рост, способствующий ее усилению.

В настоящей работе сущность национальной экономической безопасности автор определяет как совокупность условий и факторов, обеспечивающих гарантированную защиту национально-государственных интересов, достаточную стабильность и устойчивость экономики для осуществления гармоничного и социально направленного развития страны в целом, а также необходимый экономический потенциал даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития негативных внутренних и внешних процессов.

Деятельность по обеспечению безопасности представляется нам в виде сложной системы, состоящей из трех взаимосвязанных и взаимообусловленных горизонтальных уровней: обеспечение безопасности личности; обеспечение безопасности коллектива; обеспечение безопасности государства. В соответствии с этим к объектам экономической безопасности следует отнести экономические интересы выделенных уровней - интересы личности, коллектива, государства, которые в свою очередь представляют некую целостную систему национально-государственных интересов, где защита каждого ее уровня обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития и личности и коллектива и государства.

Согласование личных, коллективных, государственных экономических интересов выступает основой построения эффективного хозяйственного механизма, стимулирующего интенсивное развитие экономики. В связи с этим не-

обходимым и главным условием для обеспечения безопасности, как на уровне государства, так и на уровне личности и коллектива является общность (единство), согласованность интересов данных уровней.

Интересы личности, коллектива, государства реализуются через определенные, конкретные формы собственности. Личный интерес в наибольшей степени удовлетворяется через частную собственность; коллективный – коллективную собственность; государственный – государственную собственность.

Однако структура собственности есть некая целостность взаимосвязанных элементов (форм собственности), сущность и потенциал которой качественно отличный от сущностей и потенциалов этих элементов самих по себе. Эти свойства структуры образуются в результате связей между ее элементами, совокупный эффект которых превосходит сумму эффектов всех взятых по отдельности элементов. Поэтому, формы собственности, функционирующие в системе экономических отношений, не изолированы друг от друга. Преодолевая свою специфику, они неизбежно переплетаются. На основе такого переплетения возникают смешанные формы собственности, в которых сливаются собственность отдельного работника (личный интерес), коллективов (коллективный интерес) и государства (государственный интерес). Объективная основа указанного переплетения – взаимное дополнение и использование тех специфических возможностей, которые заложены в каждой из конкретных форм хозяйствования.

В связи с этим, принцип согласованности экономических интересов личности, коллектива, государства обуславливает также ту или иную степень их реализации соответственно и через другие формы собственности, что еще более усиливает их (интересы) взаимное переплетение, общность и связь, с одной стороны, и противоречивость, конфликтность – с другой, и тем самым подчеркивает важность решения задач формирования эффективного механизма реализации структуры собственности через взаимное удовлетворение и согласованность экономических интересов ее субъектов (личности, коллектива, государства).

Таким образом, в работе специфика диалектики взаимосвязи категорий экономической безопасности и структуры собственности прослеживается на синтезе трех понятий: «система экономических интересов», «формы собственности», «безопасность».

Постановка и исследование проблемы национальной экономической безопасности в работе связаны с трансформацией общественных отношений. С этой позиции автор проводит анализ сущностных характеристик структуры собственности в трансформационной экономике и рассматривает их влияние на экономическую безопасность национального хозяйства. При этом одним из связующих двух данных проблем выделяются возникающие противоречия в процессе реформирования собственности, в которых ключевым элементом является роль субъективного фактора отношений собственности, так как интерес субъекта хозяйствования в присвоении определенного материального результата образует существенный момент воспроизводства и реализации отношений

собственности.

Появление многообразия форм собственности приводит к появлению новых, специфических противоречий в процессе трансформации отношений собственности: противоречия между государственным и частным, государственным и коллективным, коллективным и частным интересами субъектов собственности (внешние противоречия), а также противоречия, возникающие внутри самой формы собственности (внутренние противоречия).

По мнению автора наиболее активной на данном этапе экономических реформ является группа внутренних противоречий в каждой из форм собственности.

Противоречия государственной собственности на этапе системной трансформации связаны с инерцией старого способа реализации собственности и необходимого развития новых форм ее использования, гибко реагирующих на потребности своих стратегических партнеров, способных устойчиво работать в постоянно меняющейся экономико-политической ситуации, оптимально использующих сильные качества государственной собственности в условиях конкурентной среды.

Множество противоречий в государственной собственности кроется в разделении функций распоряжения, владения и пользования между различными субъектами собственности: государством-собственником и конкретными лицами или институтами, являющимися представителями интересов государства. Здесь возникает большая вероятность подмены государственных интересов частными интересами, что несомненно является угрозой экономической безопасности.

Смешанная форма собственности предполагает появление противоречий между несколькими группами интересов: руководителями-собственниками (директоратом компании), работниками-собственниками (трудовым коллективом) и внешними инвесторами (крупными институциональными инвесторами и мелкими инвесторами). Механизм разрешения данных противоречий может основываться на согласовании и корреляции экономических интересов каждого субъекта и определении сферы реализации их функций в системе существующих отношений собственности, распространении сферы деятельности субъектов на процессы управления и распределения.

Цель реформы собственности как фундаментального элемента системных преобразований в переходной экономике заключается в обеспечении базовых условий для нормального функционирования и самовоспроизводства рыночной системы. При этом реформирование достигает цели в том случае, если оно подчинено объективному закону минимальной трансформации: из всех возможных вариантов преобразований достигает цели тот, который позволяет адаптировать общество к новым условиям хозяйственной деятельности, не грозящим фундаментальным сущностям данной цивилизации. Иначе реформирование превращается из созидательной в разрушительную силу. Поэтому в ходе трансформации отношений собственности необходимо не только изменение форм собственности, само по себе это изменение не ведет автоматически к по-

явлению устойчивых, способных к адаптации, жизнеспособных предприятий, но и создание условий для самовоспроизводства новой структуры собственности, ее эффективной реализации на микро- и макроуровнях.

Необходимыми условиями эффективного функционирования структуры собственности является наличие равноправия существования всех форм собственности, которые должны решать единые социально-экономические задачи, главной из которых является рост благосостояния всего населения, обеспечение его экономической безопасности.

Далее эффективная реализация собственности осуществляется на основе разнообразия ее организационно-хозяйственных форм, которые создают условия для функционирования и развития хозяйствующего субъекта, организации его взаимодействия с общественным воспроизводством, согласованию экономических интересов субъектов различных уровней и в конечном итоге участвуют в обеспечении общих условий реализации отношений собственности и организационно-экономических отношений в экономике страны в направлении повышения эффективности производства.

Погружаясь в среду рыночных отношений, субъект собственности не может полностью реализовать свой предпринимательский потенциал без наличия экономической свободы его действий. Поэтому экономическая свобода в условиях рациональных ограничений также предстает в качестве исходной основы для эффективной реализации собственности.

В хозяйственной деятельности субъектов рыночных отношений принципиальное значение имеет насколько реально производится оценка своих возможностей. Для успеха реализации своей собственности субъект должен учитывать все факторы риска, которые могут повлиять на конечный результат. Иначе любые достижения в сфере материального богатства могут быть сведены до критического минимума, что повлечет за собой низкую эффективность экономической деятельности, хозяйственные потери.

Кроме этого, эффективность реализации собственности зависит от ее качественного воспроизводства, то есть от использования лучших достижений научно-технического прогресса в области удовлетворения материальных и духовных потребностей всех граждан общества.

Выявление базовых условий для эффективной реализации структуры собственности предполагает также и разработку соответствующего механизма реализации экономической безопасности в условиях трансформации отношений собственности.

Механизм обеспечения экономической безопасности страны – это, считает автор, система организационно-экономических и правовых мер воздействия на предотвращение экономических угроз. Он включает следующие элементы:

объективный и всесторонний мониторинг экономики и общества в целях выявления и прогнозирования внутренних и внешних угроз жизненно важным интересам объектов экономической безопасности (личности, коллектива, государства);

выработку пороговых, предельно допустимых значений социально-экономических показателей, переступив которые общество может вступить в зону нестабильности и социальных конфликтов;

деятельность государства по выявлению и упреждению внутренних и внешних угроз безопасности экономики.

Одно из важных мест в механизме обеспечения экономической безопасности в условиях трансформации собственности принадлежит именно деятельности государства, как координирующей и контролирующей функции при практическом осуществлении программ социально-экономического реформирования.

III. ВЛИЯНИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ НА МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В работе определены наиболее важные показатели, образующие систему информативных параметров экономической безопасности народнохозяйственной системы страны, проведен анализ комплексного эффекта реализации результатов трансформации отношений собственности в этой системе показателей. Исследована роль и место государственной собственности в условиях обеспечения экономической безопасности. На основе тезиса об экономической суверенизации регионов РФ дается единое описание существа региональной экономической безопасности и устанавливается ее взаимосвязь со структурой собственности в регионе (на примере Республики Татарстан).

В фундаменте возникающих противоречий, с которыми столкнулось обновление собственности, лежит серьезное обострение противоречий, вызванных процессом приватизации. Ее массовый характер изменил экономический климат в стране, повлияв на все без исключения аспекты хозяйственной жизни.

Трансформационный процесс в отношении собственности был направлен в четко обозначенное русло - предельно быстрое разгосударствление и приватизация большинства предприятий, в результате которых должен был появиться слой частных собственников и возникнуть «здоровая» атмосфера конкурентной борьбы за право стать действительно эффективным собственником. На практике же приватизация привела к серьезным конфликтам интересов в большинстве предприятий, особенно крупных промышленных, являющихся своего рода костяком отечественной экономики.

На фоне слабой законодательной проработки прав собственности столкновение интересов представителей уходящего в прошлое социально-экономического уклада жизни и нового, еще не сложившегося, не имеющего достаточно государственной, правовой и общественной поддержки, дало колоссальный рост правонарушений со стороны, как представителей «нового бизнеса», так и со стороны прежнего чиновничества, перед которым открылись необъятные возможности для взяточничества, коррупции.

Принятая в российской экономике модель приватизации стала результатом смещения трех тенденций: 1) официальная, освященная законодательством приватизация, направленная на возрастание роли отношений частной собственности в развитии всей системы экономических отношений; 2) незаконный процесс присвоения государственного имущества теми или иными лицами, осуществляемый стихийно, вопреки законодательству; 3) формирование частной собственности на базе накопления средств отдельными лицами, в частности наемными работниками (бывшими служащими по найму у государства).

С годами реформ путь трансформации структуры собственности все более стал принимать основные черты второй тенденции. В связи с этим экономические последствия «теневого» происхождения частной собственности таковы: во-первых, ориентация частных собственников и предпринимателей на частично-легальную модель экономического поведения. Это означает противодействие институализации экономики, а также соблюдению «правил игры» рыночной экономики, выполнению программ государственного регулирования, или, по крайней мере, своевременной уплате налогов; во-вторых, уровень реальной обособленности и конкурентности этих структур оказывается существенно ниже и иным, чем в традиционной рыночной экономике; в-третьих, уровень отчуждения работника и остальных граждан от собственности, которая принадлежит частным лицам, оказывается существенно высок (низко развиты формы демократического контроля, участия в управлении собственностью).

Эта специфика формирует особый тип частной собственности, характерной для трансформационной экономики - псевдочастный тип, экономически неэффективный и социально несправедливый.

Не менее существенны последствия для возникшей смешанной собственности, в частности ее акционерной формы. Главными субъектами этой собственности стали не частные лица, а корпоративные структуры, которые выросли из государственно-бюрократической формы организации прошлого. Это означает сохранение контроля над собственностью по-прежнему в руках узкого круга лиц, весьма слабо заинтересованных в эффективном функционировании хозяйственных систем, являющихся объектами акционерной собственности.

Бюрократически-корпоративная организация собственности, имеющая акционерную форму, порождает такие механизмы соединения работника со средствами производства, где работник отчужден от последних и от труда не только экономически, но и внеэкономически. Он становится объектом не только экономической эксплуатации со стороны корпоративной системы, но и корпоративной зависимости (долгосрочный найм по контракту без существенных гарантий прав наемного работника, ведомственное жилье, ведомственные объекты социально-бытового назначения и др.).

Распоряжение общественным богатством при такой организации частной доли акционерной собственности также осуществляется весьма специфически. Собственник, контролирующий незначительную долю акций, или даже лицо, их почти не имеющее, фактически может оказаться полноправным владельцем акционерного общества, реальным частным собственником, если ему при-

надлежит существенные возможности по осуществлению корпоративно-бюрократического или мафиозно-неформального контроля. Напротив, частный собственник, формально полностью сосредоточивший в своих руках весь пучок прав собственности, в данных условиях организации экономики может фактически полностью зависеть от этих структур и не иметь возможности распоряжения средствами производства.

В этих условиях присвоение результатов деятельности частными собственниками и распределение этих результатов будет осуществляться также весьма специфическим образом: от неформального присвоения большей части прибавочного продукта, по идее причитающегося частному собственнику, мафиозно-корпоративной элитой, которая «надстраивается» над частными собственниками, до обратного процесса, когда присвоение общественного богатства осуществляется безликой корпорацией в целом (и не кем из конкретных субъектов в отдельности) и распределяется среди менеджеров, формально имеющих очень ограниченные возможности для присвоения прибыли акционерного общества, либо идет на накопление, которое зачастую осуществляется исключительно в интересах самосохранения номенклатуры в рамках этой корпоративной системы.

Ситуация с государственными предприятиями также складывается неблагоприятно. Государство как собственник фактически самоустранилось от выполнения обязанностей по обеспечению нормального функционирования и развития государственных предприятий. Это ведет к потере государством возможности влиять на деятельность предприятий ключевых отраслей экономики, к отсутствию рычагов для регулирования их деятельности в интересах развития экономики в целом.

Кроме того, политика российской приватизации, нацеленная на массовое и экономически не обоснованное сокращение государственной доли собственности, нарушает один из ряда характерных принципов формирования рыночной структуры собственности – экономически целесообразное взаимодополнение друг друга разных форм собственности. В рамках этого политика обеспечения экономической безопасности должна строиться не только на функционировании негосударственных форм собственности, но и на государственном секторе экономики.

Этот вывод автора основан на следующих предположениях: функционирование России в качестве самостоятельного субъекта экономических правоотношений с другими государствами; создание благоприятных макроэкономических условий для успешной работы частного сектора, принимая на себя коммерчески невыгодные, но обязательные функции хозяйствования (например, в транспортной инфраструктуре, в агропромышленном секторе и т.д.); обеспечение функционирования некоммерческой социальной сферы; поддержка национальной безопасности государства (от финансирования правоохранительных органов до содержания армии); реализация права собственности государства на природные ресурсы.

В работе доказано, что функции, выполняемые государственным сектором экономики, позволяют реализовать полноценную защищенность интересов личности, коллектива и государства.

Экономическая политика в области обеспечения экономической безопасности должна строиться на основе комплексного учета всех негативных факторов, влияющих на состояние национальной экономики. В этой связи необходимы определение и мониторинг основных количественных и качественных показателей национальной экономической безопасности.

Предлагаемая автором система основных показателей основана на применении некоторых положений теории экономического риска, учитывающей изменения в экономической системе, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективах.

Кроме того, в целях предупреждения последствий действия негативных факторов, а также для возмещения ущерба от тех или иных критических ситуаций в экономике введены принципиально новые показатели экономической безопасности - компенсационные ресурсы и общий компенсационный потенциал, отражающие состояние готовности экономических возможностей страны возместить понесенные убытки и предупредить возможные потери.

Таким образом, система показателей национальной экономической безопасности представлена тремя группами показателей: показатели, характеризующие текущие и среднесрочные аспекты экономического развития; показатели, отражающие действие долгосрочных факторов экономической нестабильности; показатели, характеризующие состояние компенсационных резервов экономики.

Мониторинг показателей основан на сопоставлении их фактических данных и их пороговых величин, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития элементов воспроизводства и приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в экономической безопасности.

Проведенное автором сопоставление фактических данных показателей и их пороговых величин показал дальнейшее углубление экономического кризиса. Анализ причин «сползания» многих показателей безопасности позволил нам прийти к выводу: одной из основных причин критического состояния многих показателей экономической безопасности явилось негативное влияние процессов реформирования отношений собственности (приватизации), что предопределило возникновение множества угроз национальной экономической безопасности.

Приватизация усилила спад производства, стимулировала разрыв экономических связей на общероссийском пространстве, способствовала разрушению сложившихся производственных комплексов и технологических цепей, содействовала потере управляемости собственностью.

В связи с этим необходима разработка и реализация иных подходов к проведению приватизации, которые представляют собой систему взаимосвязанных целей, принципов и мер нормативного и организационного характера,

основанных на задачах обеспечения и укрепления экономической безопасности.

К существенным моментам, которые необходимо учесть при проведении государственной политики в области приватизации, автор относит следующие положения.

1. Следует считать завершенным этап массовой приватизации. Из политизированной и идеологизированной компании приватизация должна перейти в ранг одного из методов государственного регулирования экономики (государство сокращает или увеличивает свою собственность исходя из возникающих потребностей и экономической целесообразности).

2. Приватизации надо придать адресный, "точный" характер и проводить ее только при наличии экономически обоснованного проекта.

3. Акцент должен быть перенесен с приватизации как таковой на пост-приватизационные процессы. Во-первых, - на налаживание действенного управления госсобственностью новыми, отвечающими природе рынка методами. Во-вторых, отмеченный акцент следует перенести на оптимизацию взаимодействия государственного и частного секторов, создание благоприятных условий для эффективного функционирования отечественных предпринимателей. В-третьих, - на придание всей экономической политике антикризисной направленности, на блокирование спада производства и реанимацию инвестиционного процесса.

Проблема национальной экономической безопасности РФ имеет свои особенности, диктуемые ее федеративным устройством. Здесь возникает целый комплекс противоречий, порожаемых стремлением приобрести и сохранить независимость ведения экономической политики в регионах, входящих в состав Федерации, в условиях необходимости сохранения целостности экономического и территориального пространства РФ. При рассмотрении проблемы автор подчеркивает особую значимость данного условия, так как целостность выступает одним из фундаментальных оснований устойчивости любой экономической системы, результатом связанности ее элементов (регионов) и баланса детерминированного поведения каждого из них.

Возникающий комплекс противоречий в работе анализируется на основе понятия функционального суверенитета. Данное понятие составляет теоретическую основу для решения проблемы целостности экономического пространства и вопроса о соотношении интересов разных регионов в пределах одной и той же территории.

Целью функционального суверенитета является создание функциональной Федерации децентрализованной на оперативном уровне и централизованной на уровне выработки общей экономической политики. Децентрализация в данном случае подразумевает передачу регионам некоторых полномочий проведения собственной внутренней и в какой-то мере внешней экономической политики. Здесь проявляется принцип дифференциации, который означает учет всего многообразия природных, экономических условий для рационального дробления правового пространства и формирования моделей, правил экономи-

ческого поведения, обеспечивающих максимально продуктивное использование факторов производства в пределах каждой территориальной единицы.

Централизация, считает автор, должна опираться на принцип федерализма. Основными его чертами выступают: верховенство права над указанием; отсутствие монополии на власть; правовое регулирование процедур разрешения конфликтов; ненасильственное решение возникающих проблем на базе повышения интеллектуальной культуры членов сообщества; поиск оптимальных решений на основе учета всего многообразия интересов. Следование данному принципу приводит к выводу о том, что региональный уровень проведения экономической политики должен стоять на одном уровне с общенациональным. А это значит, что экономические интересы регионов должны соответствовать национальным интересам на уровне всего государства, и в совокупности призваны обеспечить безопасность страны в целом.

Однако, по мнению автора, национальную экономическую безопасность нельзя представить как механическую сумму подсистем безопасности регионов. Связанность экономических процессов, переплетение экономических связей между регионами неизбежно приводят к соподчинению, корректировке подсистем экономической безопасности регионов, что формирует общенациональный уровень безопасности, вытекающий из единства экономического пространства.

Но в то же время экономическую безопасность на общенациональном уровне нельзя рассматривать как явление, оторванное от экономической безопасности регионов.

Необходимыми условиями поддержания региональной экономической безопасности являются самообеспеченность (самодостаточность) экономики территории и взаимосвязь ее с другими регионами.

Уровень самодостаточности может включать в себя весьма широкий набор определяющих его факторов: ресурсный базис, концентрация предприятий-монополистов, транспортное положение, внешнеэкономические связи, инвестиционная привлекательность, развитость агропромышленного комплекса и др.

Названные определяющие факторы обеспечения самодостаточности региона являются, считает автор, координационными направлениями, по которым и должна идти реформа собственности в регионе.

Базой системы общегосударственных военно-политических, экономических, социальных и иных приоритетов, а также баланса общегосударственных интересов и интересов регионального социально-экономического развития является эффективно действующий институт федеральной государственной собственности. Он является связующим базисом структуры собственности, рассматриваемой на общенациональном уровне и своего рода проводником интересов регионов и Центра. Иначе говоря, его отсутствие может поставить под сомнение целесообразность экономического сосуществования всех регионов друг с другом.

Для решения задач эффективного управления федеральной собственностью и осуществления ею функций по поддержанию экономической безопасности РФ на общенациональном уровне необходима концентрация федеральной собственности на ключевых направлениях, обеспечивающих нужды долговременного социально-экономического развития страны.

В создании систем управления федеральной собственностью нужно считаться с тем, что она территориально локализуется в пределах конкретных субъектов Федерации. Это делает необходимым с учетом принципа совместного ведения ею Федерации и ее субъектов разработку соответствующего нормативно-правового регулирования территориального статуса федеральной собственности.

Реализация названных направлений позволит создать компактный, эффективно действующий институт федеральной собственности, способный реализовать систему общегосударственных экономических интересов, что должно обеспечить достойный уровень экономической безопасности РФ в целом и регионов в частности.

Основные выводы и результаты диссертационного исследования сформулированы в заключении.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Калугина Н.Н. Приватизация как основной инструмент структурной перестройки экономики//Тезисы докладов 50-й научно-практической конференции. – Казань: КГАСА, 1998. – 0,2 п.л.
2. Калугина Н.Н. Анализ инвестиционной деятельности в Республике Татарстан//Тезисы докладов научной конференции памяти В.Ф. Семенова. – Казань: КГУ, 1998. – 0,1 п.л.
3. Калугина Н.Н. Утечка умов – прямая угроза экономической безопасности//Тезисы докладов межвузовской научно-практической конференции «Высшая школа в социокультурных изменениях». – Казань: КИБУ, 1999. – 0,1 п.л.
4. Калугина Н.Н. Уровень и качество жизни – важнейший показатель экономической безопасности//Тезисы докладов 51-й научно-практической конференции. – Казань: КГАСА, 1999. – 0,1 п.л.
5. Калугина Н.Н. Влияние приватизационных процессов на занятость населения//Тезисы докладов межвузовской научно-практической конференции «Кадровая политика Республики Татарстан: роль Вуза в подготовке молодых специалистов». – Казань: ТИСБИ, 1999. – 0,2 п.л.
6. Калугина Н.Н. Принципы обеспечения национальной экономической безопасности России в условиях ее федеративного устройства// Тезисы докладов 52-й научно-практической конференции. – Казань: КГАСА, 2000. – 0,2 п.л.
7. Калугина Н.Н. Роль государственной собственности в обеспечении экономической безопасности//Материалы международной научно-практической конференции «Молодежь – науке будущего». – Набережные Челны: КамПИ, 2000. – 0,1 п.л.

Корректурa автора

Подписано в печать 4.05.00г.

Формат 60 84/16

Заказ 246

Печать RISO

Усл.- печ.л. 1,0

Тираж 100 экз. Бумага тип. N 1

Учетн.- изд.л. 1,0

Печатно-множительный отдел КааГАСА.
Лицензия N 03/380 от 16.10.95г.
420043, Казань, Зеленая, 1.

200